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УИД№86MS0032-01-2024-001206-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

12 марта 2024 г. г.п. Лянтор

Мировой судья судебного участка № 5 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югра Светлана Валерьевна Михеева,

адрес: ХМАО-Югра, Тюменская область, Сургутский район, г. Лянтор, ул. Салавата Юлаева, д. 13,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Вороновой Светланы Александровны, \*\*\*, ранее не привлекавшейся к административной ответственности по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицу, привлекаемому к административной ответственности разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

установил:

Согласно протоколу 86 № \*\*\* по делу об административном правонарушении от 04.02.2024 года, Воронова С.А 12.10.2023 г. в 23:25 ч., находясь возле общежития \*\*\* дом \*\*\* в микрорайоне \*\*\* пос. \*\*\*, Сургутского района ХМАО-Югры, причинила телесные повреждения ФИО, а именно нанесла один удар кулаком по лицу, от чего ФИО испытала физическую боль.

Воронова С.А. в судебное заседание не явилась, предоставила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, вину не признает.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Вороновой С.А. и ФИО.

Должностным лицом в деле предоставлены объяснения Вороновой С.А., ФИО и свидетелей, присутствующих во время конфликта.

Из объяснений Вороновой С.А. следует, что 12.10.2023 года примерно в 22:00 часа она обнаружила, что её старшей дочери Елизаветы нет дома. Когда спросила у младшей дочери Ксении, она ей сказала, что Елизавета ушла. Она сообщила об этом своему супругу, и они вместе пошли на улицу ее искать. Возле дома \*\*\* по пер. \*\*\* они услышали громкие голоса. Когда приблизились к этому дому она увидела свою дочь Елизавету. Она, увидев родителей, убежала в сторону их дома. Догнали Елизавету около их дома по адресу: мкр. \*\*\*, д. \*\*\*, общ. \*\*\*. К ним подбежали люди, которые находились около дома № \*\*\* в пер. \*\*\*, а именно, маму и бабушку ФИО1. Также там были мужчины, которых она не знала. Она не могла понять, что произошло, все кричали друг на друга. Она испугавшись, что изобьют её супруга, она вызвала полицию. Пока ждали полицию, её дочь Елизавета начала рассказывать ситуацию, связанную с ФИО1. Маме Надежды это не понравилось, и она схватила её дочь за волосы. От данных действий её дочь испытала физическую боль. Она, увидев это стала оттаскивать свою дочь от Таран. Она лично никому телесные повреждении не наносила. Её дочь Елизавета также никого не била и не пинала.

Согласно объяснению ФИО, 12.10.2023 года примерно в 23:00 часов возле общежития дома \*\*\* в микрорайоне \*\*\* пос. \*\*\* между ФИО2 и её дочерью ФИО1 произошел конфликт на почве получения Елизаветой сообщений на сотовый телефон якобы от её дочери. С этим обвинением ФИО2 с агрессией побежала в сторону Надежды. Чтобы не допустить драки, она схватил ФИО2 за капюшон, и оттащила от своей дочери. Елизавета в этот момент развернулась к ней лицом и стала размахивать руками, но не попала, тогда пнула её правой ногой по ноге и по животу. Ударов ФИО2 она не наносила, возможно, когда оттаскивала её от своей дочери за куртку. В этот момент она почувствовала сильный удар в лицо, она не видела, кто её ударил, но её мать сообщила ей, что ударила Воронова Светлана.

Из объяснения свидетеля ФИО3 следует, что 12.10.2023 года она находилась дома по месту проживания. Её дочери Анастасии и внучки Надежды дома не было. Они весь день находились в городе \*\*\*, куда уехали по делам. В 21:10 они вернулись. Спустя примерно 20 минут, около 21:30 часов раздался звонок в дверь. Она открыла дверь и вышла в подъезд. Там она увидела незнакомого мужчину и знакомую её внучки ФИО2. Мужчина представился Муратом и сказал ей, что ему необходимо поговорить с Надеждой. Она ему сказала, что они сейчас соберутся и выйдут на улицу. Затем с дочерью ФИО вышли на улицу. Мурат им сообщил что уже на протяжении нескольких дней ему приходят сообщения от имени её внучки Надежды. Он показал им сообщения. Они стали пояснять ему, что Надежда не могла писать сообщения, так как у неё нет телефона с 04.10.2023 года. Он показал номер телефона и сказал кому принадлежит данный номер телефона. Данный номер принадлежал Светлане Вороновой. Пока они разговаривали с Муратом, к ним подошла ФИО2, которая стояла в стороне. Она стала просить номер телефона отца Елизаветы, но та отказалась давать, пояснив это тем, что у нее нет телефона с собой. Спустя некоторое время им удалось узнать номер телефона отца ФИО2. Мурат позвонил отцу ФИО2 – ФИО4 и попросил подойти по адресу: пер. \*\*\*, д. \*\*\*. Спустя примерно 15 минут ФИО4 подошел вместе с супругой Светланой Вороновой. Когда ФИО2 увидела своих родителей, она побежала в сторону своего дома, родители тоже побежали за ней. Они все вместе направились к дому Вороновых. Когда пришли, там стояли ФИО4, Светлана и ФИО2. Елизавета утверждала, что все сообщения писала её внучка Надежда и побежала с агрессией в сторону внучки Надежды. Её дочь Анастасия увидев, что Елизавета направляется к Надежде, схватила ее за куртку и оттащила от нее. Она в это время развернулась и стала размахивать кулаками. Она пнула по животу дочь Анастасию и пнула ее правой ногой в правую ногу. Её дочь телесных повреждений ФИО2 не наносила. Когда Елизавета стала Анастасию бить кулаками, стоящие рядом люди стали оттаскивать ее. Когда ФИО2 проявляла агрессию в адрес её дочери, в этот момент ее мама Светлана Воронова тоже подбежала к её дочери и ударила кулаком по лицу. Далее Анастасия предупредила ФИО2, чтобы она больше не подходила к её внучке и отошла от нее. Приехали сотрудники полиции и они направились в отдел полиции для дальнейшего разбирательства.

Из объяснения несовершеннолетнего свидетеля ФИО5 следует, что 12.10.2023 года возле общежития \*\*\* произошел конфликт на почве того, что ФИО2 обвиняла ее в сообщениях на своем телефоны и с агрессией побежала в ее сторону. Но мать схватила Елизавету за куртку и оттащила от нее. Елизавета стала размахивать кулаками, пнула ее мать в правую ногу и живот. Присутствующие мужчины стали оттаскивать Елизавету от ее матери.

Согласно объяснению несовершеннолетней ФИО2, 10.10.2023 года примерно в 19:00 часов ей на телефон пришло сообщение от её знакомой ФИО1, она так представилась в ходе беседы. Они не переписывались.

После чего ФИО1 ей написала с другого номера. В этот раз они переписывались около одного часа. В ходе беседы она поняла, что с ней переписку ведет не Надежда, а знакомый Мурат, фамилия ей его неизвестна. В этот же день Мурат назначил встречу рядом с её общежитием. Они должны были встретиться в 22:00 часа 12.10.2023 года около её общежития, где она проживает. Примерно ближе к 22:00 часам она вновь переписывалась с Муратом и, удалив все сообщения, отдала свой телефон родителям. Дождавшись 22:00 часов, она вышла на улицу. На улице её ждал Мурат. Вместе они направились к квартире Надежды. На звонок им открыла бабушка Надежды и вместе с матерью Надежды они вышли в подъезд. Как их зовут ей неизвестно. Бабушка Надежды спросила с какой целью они пришли в вечернее время к ним домой, на что Мурат ответил, что хочет поговорить с Надеждой. Бабушка Надежды ответила, чтобы сначала объяснили ей. Затем она, Мурат, мама и бабушка Надежды вышли на улицу. О чем они разговаривали ей неизвестно, так как стояла в стороне от них. Но Мурат показывал переписку на своем телефоне маме Надежды. Далее Мурат на повышенных тонах стал с ней разговаривать. Также они требовали у неё продиктовать номера телефонов её родителей. Но она не назвала номер. Они находились возле дома Надежды. примерно 1,5 часа. Затем она увидела своих родителей, маму и папу. Увидев их, она испугалась, что отец отругает и убежала от них, в сторону своего дома. Когда она побежала, то заметила, что родители побежали за ней. Когда добежала до дома, отец её догнал. После чего, к их дому пришли мама и бабушка Надежды, сама Надежда тоже была с ними, Мурат тоже был с ними. Все стали кричать друг на друга. В это время её мать позвонила в полицию. Пока ждали сотрудников полиции, она рассказывала одну ситуацию с Надеждой. Маме Надежды эта ситуация не понравилась и она схватила её за волосы. От данных действий она испытала физическую боль. Стоящие рядом люди начали их разнимать, её мать тоже пыталась оттащить её от них. Как её мать ударила маму Надежды, она не видела. Сама лично она телесные повреждения маме Надежды не наносила.

Согласно объяснению свидетеля ФИО4, 12.102023 года примерно в 22:00 часа ему супруга сообщила, что дочери Елизаветы нет дома. Они, собравшись вместе с супругой пошли на улицу ее искать. Примерно 1,5 часа они искали ее по улицам п. \*\*\*. Когда они стали подходить к дому № \*\*\* в пер. \*\*\*, услышали громкие голоса. Они направились туда. Приблизившись к этому дому, он увидел свою дочь Елизавету. Она, увидев их, убежала в сторону их дома. Они с супругой побежали за ней. Догнали Елизавету возле их дома, по адресу: мкр. \*\*\*, д. \*\*\*, общ. \*\*\*. Когда они остановились к ним подбежали люди, которые находились возле дома № \*\*\* в пер. \*\*\*, а именно маму и бабушку ФИО1. Также там были мужчины, которых он видел впервые. Он не мог понять, что произошло, все кричали друг на друга. Ему объяснили, что все это произошло из-за переписок его дочери, с кем именно он узнал тоже в это время. Когда они разговаривали, разбирались во всей этой ситуации, его супруга позвонила в полицию, испугавшись, что его могут ударить. Пока ждали полицию, его дочь Елизавета стала рассказывать одну ситуацию, связанную с ФИО1. Маме Надежды это не понравилось, и она схватила его дочь за волосы. Его супруга стала оттаскивать Елизавету, и все пытались разнять их. Его супруга Светлана лично никому телесные повреждения не наносила. Его дочь Елизавета также никого не била и не пинала.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. [24.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/) РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. [26.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/) РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с п.2 ч.1 статьи [24.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действии (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Согласно ст.[6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) РФ, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Согласно ст. [1.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/15031) к настоящей статье.

В силу ч. 1 ст. [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Из содержания приведенных норм следует, что событие и состав административного правонарушения, включая виновность лица, привлекаемого к ответственности, должны быть достоверно подтверждены представленными административным органом доказательствами, неопровержимо свидетельствующими об указанных обстоятельствах.

Положениями ст. [26.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В то же время, в материалах дела имеется акт судебно-медицинского освидетельствования № \*\*\* от 30.10.2023 года, согласно которому при освидетельствовании ФИО у нее обнаружено повреждение - подкожная гематома н/з правой голени могло образоваться при ударе тупым предметом и при ударе о таковой, относится к телесным повреждениям, не причинившим вред здоровью, как не повлекшее за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, каких-либо других телесных повреждений указанный Акт не содержит. Акт судебно-медицинского освидетельствования № \*\*\* от 07.12.2023 года содержит аналогичное заключение.

Согласно протоколу 86 № \*\*\* от 04.02.2024 года Воронова С.А. нанесла ФИО удар кулаком в лицо. Однако согласно актам судебно-медицинского освидетельствования у ФИО обнаружена гематома голени.

ФИО была направлена на освидельствование 13.10.2013 года, однако прошла его 30.10.2023 года.

В медицинские учреждения по факту причинения телесного повреждения в виде удара кулаком в лицо и физической боли ФИО не обращалась, в связи с чем суд к показаниям о нанесении Вороновой С.А. телесных повреждений ФИО относится критически.

Также материалы дела не содержат заявления ФИО о привлечении к ответственности Воронову С.А. за причинение побоев.

Кроме того, суд критически относится к показаниям свидетеля ФИО3, поскольку она является матерью ФИО, по мнению суда, заинтересована в исходе данного дела.

Таким образом, представленными материалами дела достоверно не доказано, что Воронова С.А. нанесла побои, причинившие физическую боль ФИО. В деле отсутствуют доказательства, подтверждающие то, что Воронова С.А. совершила какие-либо умышленные действия, образующие объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) РФ, в связи с чем суд полагает, что в действиях Вороновой С.А. не содержится состав инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, материалы дела не содержат доказательства, подтверждающие виновность Вороновой С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/). КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст. [24.5](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/), п. 2 ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Вороновой Светланы Александровны – прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд в течение 10 суток через судью, вынесшего постановление.

Мировой судья С.В. Михеева